

**Арбитражный суд Пермского края**Екатерининская, дом 177, Пермь, 614068, www.perm.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Пермь

25 июля 2016 года

Дело № А50-9401/2016

Резолютивная часть решения оглашена 18 июля 2016 года.

Полный текст решения изготовлен 25 июля 2016 года.

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Виноградова А. В. при ведении протокола секретарем судебного заседания Константиновой Т. С., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Федерального государственного унитарного предприятия "Почта России" (ОГРН 1037724007276, ИНН 7724261610) в лице управления Федеральной почтовой связи Пермского края – филиала ФГУП "Почта России" к управлению Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю (ОГРН 1025900536749, ИНН 5902290360), третьи лица: Агентство по делам юстиции и мировых судей Пермского края, общество с ограниченной ответственностью "Федеральная почтовая служба", об оспаривании ненормативного правового акта, при участии лиц:

от заявителя – Чулков А.В., доверенность от 26.02.2016,

от ответчика – Кац Р.Ю., доверенность от 31.12.2015,

от третьих лиц – Саенко И. М., доверенность от 26.04.2016,

У С Т А Н О В И Л:

Федеральное государственное унитарное предприятие "Почта России" в лице управления Федеральной почтовой связи Пермского края – филиала ФГУП "Почта России" (далее – ФГУП "Почта России") обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю (далее – УФАС) от 20.01.2016 в части вывода об отсутствии нарушения заказчиком – Агентством по делам юстиции и мировых судей Пермского края (далее – Агентство, Заказчик) требований п. 1 ч. 1 ст. 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) при проведении закупки у единственного поставщика.

Заявитель считает, что вывод антимонопольного органа о

правомерности заключения государственным заказчиком контракта на оказание услуг почтовой связи по п. 1 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе с любым юридическим лицом, не являющимся субъектом естественной монополии, не соответствует Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ "О естественных монополиях" (далее – Закон о естественных монополиях), заключение государственным заказчиком контракта на оказание услуг почтовой связи с юридическим лицом, осуществляющим свою деятельность в условиях конкурентного рынка, т. е. фактически не являющимся естественным монополистом и не включенным в реестр естественных монополий, при формальном соблюдении процедуры закупки у единственного поставщика, нарушает принцип обеспечения конкуренции, изложенный в ст. 8 Закона о контрактной системе и ст. ст. 15, 16 Закона о защите конкуренции. По мнению заявителя, в рассматриваемом случае закупка должна была быть произведена либо конкурентным способом, либо с субъектом естественной монополии на данном рынке – ФГУП "Почта России".

УФАС, Агентство и ООО "Федеральная почтовая служба" (далее – ООО "ФПС") возражали против удовлетворения заявления, указывая в представленных отзывах на законность и обоснованность принятого комиссией УФАС решения, т. к. требований к применению п. 1 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе в качестве основания для заключения государственного контракта у единственного исполнителя, в т. ч. заключение государственного контракта исключительно с субъектом естественной монополии, не имеется, исходя из положений Федерального закона от 17.07.1999 № 176-ФЗ "О почтовой связи" (далее – Закон о почтовой связи), услуги почтовой связи могут осуществляться не только организациями федеральной почтовой связи, но и иными лицами любых организационно-правовых форм при наличии соответствующей лицензии.

Представитель ООО "ФПС" в судебное заседание не явился, о времени и месте его проведения в порядке, определенном ст. ст. 122-124 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), в т. ч. публично по сети Интернет, он извещен, что в силу ч. 2 ст. 200 АПК РФ не препятствует рассмотрению дела в его отсутствие.

Заслушав лиц, участвующих в деле, и исследовав представленные доказательства, суд приходит к следующим выводам.

20.12.2015 Заказчик на официальном сайте в сети "Интернет" по адресу: "www.zakupki.gov.ru", опубликовал извещение № 0156200000115000181 о проведении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на оказание услуг по доставке, приему, обработке, пересылке корреспонденции мировых судей г. Перми, г. Березники, г. Краснокамска, г. Соликамска Пермского края.

11.01.2016 Агентство заключило по результатам закупки контракт № 3-ЕП с ООО "ФПС".

ФГУП "Почта России" 12.01.2016 подала в УФАС жалобу на действия Агентства по закупке у единственного поставщика и на несоблюдение

требований ст. ст. 33, 42 Закона о контрактной системе. В результате её рассмотрения комиссия УФАС 26.01.2016 вынесла оспариваемое решение, которым признала жалобу обоснованной в части довода о неверном описании объекта закупки, указании объема оказываемых услуг, в действиях Агентства – нарушение требований п. 2 ст. 42 Закона о контрактной системе.

Не согласившись с вынесенным комиссией УФАС решением, ФГУП "Почта России" направило в арбитражный суд в порядке гл. 24 АПК РФ заявление с вышеуказанными требованиями.

Согласно ч. ч. 4, 5 ст. 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов органов, осуществляющих публичные полномочия, арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

В ст. ст. 15, 16 Закона о защите конкуренции установлены запреты на ограничивающие конкуренцию акты и действия (бездействие) федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов органов или организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации и на ограничивающие конкуренцию соглашения или согласованные действия федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов органов или организаций, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации.

Согласно ч. 5 ст. 24 Закона о контрактной системе Заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями настоящей главы. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе закупка у

единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае осуществления закупки товара, работы или услуги, которые относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий в соответствии с Законом о естественных монополиях.

В соответствии с ч. 1 ст. 4 Закона о естественных монополиях к сфере деятельности субъектов естественных монополий относятся услуги общедоступной электросвязи и общедоступной почтовой связи.

В силу п. 36 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" деятельность по оказанию услуг связи подлежит лицензированию.

В п. 1 ст. 29 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ "О связи" (далее – Закон о связи) установлено, что деятельность юридических лиц и индивидуальных предпринимателей по возмездному оказанию услуг связи осуществляется только на основании лицензии на осуществление деятельности в области оказания услуг связи. Перечень наименований услуг связи, вносимых в лицензии, и соответствующие перечни лицензионных условий устанавливаются Правительством Российской Федерации и ежегодно уточняются.

Услуги почтовой связи включены п. 20 Перечня наименований услуг связи, утвержденном Постановлением Правительства Российской Федерации от 18.02.2005 № 87.

В соответствии со ст. 17 Закона о почтовой связи лицензия на оказание услуги почтовой связи является разрешением на осуществление совокупности операций, составляющих единый производственно-технологический процесс оказания услуг почтовой связи, в том числе прием, обработку, перевозку и доставку (вручение) почтовых отправлений. В силу этой нормы услугу почтовой связи образует совокупность конкретных операций.

В ст. 16 Закона о почтовой связи предусмотрено, что по договору оказания услуг почтовой связи оператор почтовой связи обязуется по заданию отправителя переслать вверенное ему почтовое отправление по указанному отправителем адресу и доставить (вручить) его адресату, а пользователь услуг почтовой связи обязан оплатить оказанные ему услуги.

Под оператором почтовой связи в соответствии со ст. 2 Закона о почтовой связи понимаются организации почтовой связи и индивидуальные предприниматели, имеющие право на оказание услуг почтовой связи, под организацией почтовой связи - юридические лица любых организационно-правовых форм, оказывающие услуги почтовой связи в качестве основного вида деятельности.

В силу п. 30 ст. 2 Закона о связи услугой связи является деятельность по приему, обработке, хранению, передаче, доставке сообщений электросвязи или почтовых отправлений; универсальной услугой связи – услуги связи, оказание которых любому пользователю услугами связи на всей территории Российской Федерации в заданный срок, с установленным качеством и по доступной цене является обязательным для операторов универсального

обслуживания.

В соответствии с требованиями ст. 18 Закона о почтовой связи обеспечение оказания универсальных услуг почтовой связи возложено исключительно на организации федеральной почтовой связи.

Исходя вышеуказанных норм закона, следует сделать вывод, что предмет закупки № 0156200000115000181 относится не к универсальным услугам почтовой связи, а к услугам почтовой связи, что допускает участие в ней помимо естественных монополий и других организаций, осуществляющие услуги почтовой связи. При этом, поскольку в силу п. 1 Перечня услуг общедоступной электросвязи и общедоступной почтовой связи, государственное регулирование тарифов на которые на внутреннем рынке Российской Федерации осуществляет Федеральная антимонопольная служба, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.10.2005 № 637 (далее – Постановление № 637), пересылка внутренней письменной корреспонденции (почтовых карточек, писем, бандеролей) относится к услугам общедоступной почтовой связи, а прием, обработка, пересылка, доставка, выдача внутренних почтовых отправлений являются видами деятельности, отнесенными к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Таким образом, заключение Заказчиком государственного контракта у единственного поставщика в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 93 Закона о закупках возможно при условии, что предметом государственного контракта является деятельность, подпадающая под действие Закона о естественных монополиях, а у исполнителя такого государственного контракта имеется лицензия на оказание таких услуг.

Как видно из содержания оспариваемого решения комиссией УФАС установлено, что предметом заключенного по итогам закупки № 0156200000115000181 государственного контракта являлось оказание услуг общедоступной почтовой связи, связанных с обработкой и пересылкой внутренней письменной корреспонденции (почтовых карточек, писем и бандеролей), то есть по оказанию услуг, относящихся к сфере деятельности естественной монополии, что соответствовало ч. 1 ст. 4 Закона о естественных монополиях.

Исходя из требований Закона о почтовой связи в их правовой взаимосвязи с постановлением № 637, под общедоступной почтовой связью для целей ч. 1 ст. 4 Закона о естественных монополиях понимаются действия или деятельность по приему, обработке, перевозке, доставке (вручению) внутренних почтовых отправлений, а также по осуществлению почтовых переводов денежных средств, что включает в себя и учет, и хранение, и возврат внутренней письменной почтовой корреспонденции, не относящиеся к универсальным услугам почтовой связи.

Следовательно, довод Заявителя о том, что услуги, являющиеся объектом закупки, относятся к универсальным, и, как следствие, только ФГУП "Почта России" может их оказывать, отклоняется как основанный на неверном толковании п. 1 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе, которая

прямо предусматривает возможность закупки у единственного поставщика в случае осуществления закупки товара, работы или услуги, которые относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий, включая общедоступную почтовую связь.

В этой связи судом отклоняется довод Заявителя о том, что заключение государственного контракта с ООО "ФПС", не включенным в реестр естественных монополий и осуществляющего свою деятельность не в условиях естественной монополии, поскольку на рынке услуг почтовой связи в Пермском крае существует конкуренция, противоречит ст. 3 Закона о естественных монополиях. Указанной нормой определены понятия естественной монополии и субъекта естественной монополии. Между тем, как правильно отмечено комиссией УФАС и ООО "ФСП" в рассматриваемых отношениях имеет значение не статус субъекта естественной монополии, а сфера деятельности субъектов естественной монополии.

Таким образом, суд не находит оснований для признания решения УФАС в оспариваемой части незаконным, в удовлетворении заявления ФГУП "Почта России" в силу ст. 201 АПК РФ следует отказать.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ в связи с отказом в удовлетворении заявления судебные расходы относятся на заявителя.

Руководствуясь ст. ст. 110, 176, 201 АПК РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Отказать в удовлетворении заявления Федерального унитарного предприятия "Почта Россия".

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия через Арбитражный суд Пермского края.

Судья

А. В. Виноградов